

Заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук
профессор
А.И. Бастрыкин

«Некоторые вопросы возможной трансформации системы международного правосудия»

Система международного правосудия (т.е. совокупность соответствующих институтов, норм, правил и пенитенциарных учреждений) складывалась на протяжении последних двух веков. Институциональная и нормативная базы этой системы в основном сформировались в связи с крупными, часто глобальными военными конфликтами, такими как Первая и Вторая мировые войны, хотя некоторые институты, как и соответствующие нормативные массивы и административно-материальные структуры, возникли вне прямой зависимости от войн, при этом их деятельность в основном так или иначе связана с событиями, сопровождавшими

глобальные или локальные вооруженные конфликты (таков, например, Международный уголовный суд в Гааге).

Основой системы международных судов являются соответствующие глобальные или локальные соглашения, конвенции и иные документы, регламентирующие определенные сферы международных и межгосударственных отношений, либо такие вопросы, которые, по мнению международной общественности, требуют конвенционного регулирования.

Самыми известными институтами системы международного правосудия являются Международный суд ООН, созданный в соответствии с Уставом ООН в 1945 г. (этот высший международный судебный орган пришел на смену Постоянной палате международного правосудия, созданной Лигой Наций в 1922 г. Суд ООН начал работу в 1946 г., в нем 146 судей, избираемых совместно СБ и ГА ООН. Каждые три года

происходит ротация одной трети судей. Суд рассматривает межгосударственные споры).

Международный уголовный суд в Гааге, созданный в 1998 г. на базе Римского статута, начал работу в 2002 г. Это международный судебный орган, в компетенцию которого входит преследование лиц, виноватых в геноциде, военных преступлениях, преступлениях против человечности и преступлениях агрессии. Римский статут ратифицирован 123 государствами; не являются участниками Римского статута США, Китай, Индия, Иран. Россия также вышла из статута в 2016 г.

Европейский суд по правам человека создан в 1959 г. первоначально на основе Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1959 г., подписанной в Риме. С 1998 г. Суд работает постоянно. Рассматривает индивидуальные и межгосударственные споры в сфере прав человека. В суде 47 судей, избираемых ПАСЕ. В марте текущего года Российская Федерация заявила о выходе из

Конвенции в связи с выходом из Совета Европы и других европейских организаций.

Эти институты являются международно признанными (хотя не следует преувеличивать их международный авторитет, который не так глобален, как иногда хочется изобразить приверженцам концепции классического международного правосудия; например, ЕСПЧ является типичной региональной организацией, такие страны, как США, Китай, Индия, а теперь и Россия не входят в число членов Суда) специализированными организациями. Например, КАС (высший орган спортивного правосудия) рассматривает вопросы спортивной тематики, он связан с Международным олимпийским комитетом, но не подчиняется ему (CAS отделился от МОК в 1992 г.), имеет собственный Регламент и работает по собственным процедурным правилам (апелляционной инстанцией является Швейцарский суд общей юрисдикции).

Специализированным арбитражным органом является апелляционный суд ВТО (Всемирной торговой организации), который знаменит своей крайне сложной процедурой и абсолютно нереальными по своей продолжительности практиками разрешения споров между государствами - членами организации. В современных условиях само существование Всемирной торговой организации справедливо ставится под сомнение, нереалистичная санкционная политика Запада прямо нарушает основополагающие принципы функционирования этой организации, делает ее явно лишней для налаживания и регулирования всемирной торговли. Апелляционный суд ВТО состоит из семи членов, которые призваны рассматривать межгосударственные споры в сфере внешнеторговых отношений. В настоящее время полный состав суда не сформирован из-за позиции США, препятствующих ротации судей.

Специфическими международными судебными органами являются суды ad hoc, наиболее ярким

примером которых стал Нюрнбергский трибунал над нацистскими преступниками. Нюрнбергский трибунал - Международный военный трибунал был создан в ходе Лондонской конференции 26.06.1945 - 8.08.1945 во исполнение п. 10 Потсдамской декларации 1945 г. В соответствии с Уставом МВТ его состав включал четырех членов: по одному от каждой страны -члена коалиции победителей. Процедура суда предусматривала также участие четырех главных обвинителей. Интересы обвиняемых защищали адвокаты.

Позже американцами был сформирован Нюрнбергский военный трибунал (только американский), который провел еще 12 процессов, аналогичных международному процессу 1945-1946 гг. Кроме того, 12 ноября 1948 г. завершился Токийский процесс (Международный военный трибунал для Дальнего Востока), который состоял из 11 судей, представляющий 11 стран, включая СССР. Обвиняемыми по этому процессу были японские военнослужащие, виновные в военных

преступлениях. В это же время в Хабаровске прошел аналогичный трибунал, в ходе которого были осуждены японские военные преступники, виновные, кроме прочего, в преступлениях, связанных с применением бактериологического оружия.

Подобные международные судебные органы создаются отдельными соглашениями стран-участниц, в которых регламентируется порядок формирования, срок, участники соглашения и круг вопросов, подлежащих рассмотрению суда (его юрисдикция). Отдельным вопросом деятельности таких судов, как и вообще всех органов международного правосудия, является механизм исполнения решений этих органов, поскольку, в отличие от национальных систем обеспечения правопорядка, международные судебные системы лишены органов исполнения судебных решений и никаких особых правоприменительных инструментов в рамках этих систем не предусматривается (классическим примером является Европейский суд по правам человека, многие решения которого

игнорируются государствами - членами Конвенции). В связи с этим уголовные трибуналы (Гаагский, Нюрнбергский) располагают специальными механизмами исполнения своих решений, которые предусматривают тесное взаимодействие с национальными системами исполнения наказаний государств-членов соответствующих соглашений.

Существующие институты международного судопроизводства, по существу, дискредитировали себя задолго до настоящего момента в связи с полной политизированностью их работы, засильем представителей англо-американской юридической номенклатуры, а также послушных им представителей других стран Запада и обусловленной этими факторами очевидной необъективностью судебных решений.

В связи с этим необходимы усилия стран, не связанных обязательствами перед Западом и не поддающихся его давлению, и прежде всего России, по созданию качественно новых механизмов

разрешения межгосударственных и индивидуальных споров публично-правового характера. Такие механизмы требуют создания как соответствующих институтов, так и необходимых правовых конструкций, что может быть реализовано в рамках существующих трансрегиональных организаций (ШОС, БРИКС, ЕАЭС, СНГ) либо на самостоятельной базе.

Создание новых международных судебных органов для разрешения межгосударственных споров (аналог Международного суда ООН), связанных с нарушениями гражданских прав, а также с конфликтами в гуманитарной сфере иного содержания, связано со значительными усилиями по синхронизации позиций стран - партнеров по этому процессу. Не вызывает сомнения, что у многих стран, не входящих в жесткую орбиту Запада, есть стремление создать самостоятельные, эффективные институты разрешения споров, в рамках деятельности которых будут учитываться культурно-религиозные, экономические, политические и правовые

особенности суверенных стран - участниц указанного процесса.

При этом существующие различия и разногласия между этими странами нельзя не учитывать. В рамках ШОС такие разногласия наиболее очевидны между Китаем и Индией, Индией и Пакистаном. В структуре БРИКС также имеются определенные различия во взглядах на взаимодействие стран - членов этой структуры. Например, в формате Юридического форума стран БРИКС в течение восьми лет предпринимаются попытки выстроить структуру по разрешению хозяйственных споров. Пока дальше деклараций этот процесс не продвинулся. Такие же проблемы взаимодействия существуют в рамках СНГ, хотя есть вероятность, что после завершения российской специальной операции на Украине эта организация станет более монолитной и в ее рамках можно будет решать некоторые политические вопросы, связанные с организацией международного судопроизводства.

Наиболее гармоничной структурой с точки зрения отсутствия существенных противоречий представляется ЕАЭС, которая вполне может сыграть роль фундамента для создания независимой международной судебной структуры, с перспективой присоединения к такой структуре других заинтересованных государств.

Вместе с тем следует иметь в виду, что организация судебных органов международной юрисдикции в рамках международных союзных структур Запада базируется на определенных единых идеологических конструкциях и постулатах, ставших в последние десятилетия «мемами», во многом утратившими свой первоначальный, аутентичный смысл. Такие формулы, как «верховенство закона», «гражданские права», «права человека», «демократия» лежат в основе как деятельности правовых и судебных систем суверенных государств, так и деятельности (формально) международных судебных органов.

Лозунг Венецианской комиссии «К демократии через право» является ярким примером такой идеологической оболочки деятельности специализированных юридических структур Запада, призванной обосновать и обеспечить примат западных гуманитарных ценностей. То обстоятельство, что российское понимание права, роли государства, специфики взаимоотношений государства и личности, государства и общества существенно отличается от соответствующих западных идеологических конструкций (равно как понимание, например, китайских, индийских, иранских правоведов и государственных деятелей), как раз явилось одной из причин расхождения в понимании российскими и западными юристами роли, например, Европейского суда по правам человека и его решений.

Создание международного органа по правам человека под эгидой одной из организаций, созданных в последнее время по инициативе и при деятельном участии России, требует разработки такой

правовой идеологии, которая содержала бы элементы общие для таких стран, как страны БРИКС, государства Персидского залива, Латинской Америки, Юго-Восточной Азии. Такими необходимыми элементами могут стать принципы суверенитета, уважения самостоятельности и прав суверенных государств устанавливать свои правила в сфере судопроизводства при безусловном соблюдении основополагающих положений национальных конституций.

В рамках современных интеграционных образований могут и должны создаваться современные органы международной юрисдикции в сфере внешнеторговых отношений, спорта, интеллектуальной собственности. Все эти новые формы юридического сотрудничества потребуют разработки и заключения соответствующих международных соглашений, статуты, конвенций, которые должны будут содержать новые основополагающие идеологические нормы, разделяемые странами-участницами.

Самым насущным, с учетом сложившейся обстановки, видимо, является формирование Уголовного трибунала, призванного расследовать преступления украинского режима и наказывать виновных в военных преступлениях. Создание такого суда ad hoc потребует подготовки соответствующего положения, регламента, содержащего процессуальные нормы и положения, касающиеся порядка исполнения решений трибунала. Такой Уголовный трибунал может быть создан как международный судебный орган, с участием ДНР, ЛНР и Украины. При подготовке нормативной и регуляторной базы работы такого Трибунала могут быть с успехом использованы материалы работы международных военных трибуналов 40-х гг. прошлого века.

Отдельной темой, существенно более сложной в реализации, является учреждение Специального международного уголовного трибунала, призванного расследовать преступления НАТО и США, совершенные за последние 77 лет - после окончания Второй мировой войны. Речь идет о многочисленных

агрессиях -в Корею, Вьетнаме, Югославии, Ираке, Ливии, Сирии. Идея такого процесса (серии процессов) на базе нового международного судебного органа может получить серьезную поддержку стран, пострадавших от агрессивных действий США и НАТО, в результате которых погибли миллионы мирных жителей, были разрушены целые города, фактически была разрушена экономика, что выражается в астрономических суммах реального ущерба.

Представляется, что сама постановка такого вопроса, его обсуждение в СМИ с участием политиков, экспертов, общественности будет означать конец гегемонии и безнаказанности Запада, НАТО и США. Создание же подобного органа, его работа, расследование с участием команды следователей, экспертов, обвинителей означало бы и вовсе крах западного политического и правового доминирования.

Отдельным вопросом может стать создание спортивного суда, которому должно предшествовать учреждение профильной, спортивной организации (ассоциации) стран, считающих роль Международного олимпийского комитета утраченной, а ситуацию вокруг мирового спорта - нетерпимой, требующей скорейшего разрешения на новых принципах (точнее, возвращения к тем принципам, которые изначально лежали в основании международного олимпийского движения). Страны, с которыми у России развиваются нормальные отношения сотрудничества (Китай, Индия, страны Латинской Америки, страны арабского мира, Юго-Восточной Азии), лидируют в сфере мирового спорта, поэтому идея создания международной структуры, альтернативной МОК, вполне может найти самый положительный, деятельный отклик.